

BRONOEFENING GRACCHEN

De rijken beschuldigden de armen ervan zich toe te eigenen wat zij allemaal voor gebouwen en landerijen hadden gedaan. Sommigen zeiden dat ze er de burens goed voor hadden betaald, zouden ze met hun land ook hun geld verliezen? Sommigen hadden er hun voorouders begraven, hadden het land geërfd, of hadden het als bruidsschat aan hun dochters geschonken.

Uit: Appianus, 'Romeinse geschiedenis', 2^{de} eeuw

Van een goed bestaan waren zij tot diepe armoede vervallen, daarom hadden ze geen nakomelingen, want dat konden ze zich niet veroorloven. Ze wezen op hun prestaties in het leger om dit land te veroveren en waren boos dat zij werden beroofd van hun deel in de gemeenschappelijke rijkdom. Ze verweten de rijken dat die het land door slaven lieten bewerken in plaats van door vrije burgers die in het leger hadden gediend.

Uit: Appianus, 'Romeinse geschiedenis', 2^{de} eeuw

Info over de auteur: Appianus was een oud-Grieks historicus die op het einde van de 1^{ste} en in de 2^{de} eeuw leefde te Alexandrië.

- ❖ Lees beide bronnen: over **welke hervorming** gaan beide bronnen? **Situeer** deze hervorming in tijd.
- ❖ Zie jouw antwoord op de vorige vraag en de info over de auteur: hoe **betrouwbaar** denk je dan dat deze auteur is voor het bestuderen van deze hervorming?
- ❖ Beide bronnen belichten elk een ander standpunt op deze hervorming: kies één van beide standpunten en leef je in: ben je tevreden of ontevreden over de hervorming? Waarom wel/niet? **Beargumenteer** vanuit jouw gekozen standpunt.
- ❖ Lees nu nogmaals de argumenten van de **tegenpartij** in de andere bron. Op welke manier kan je – vanuit jouw gekozen standpunt (cfr. vorige vraag) – deze argumenten weerleggen of bevestigen?
- ❖ Keer terug naar de **deelvraag** op de PowerPoint en probeer deze te beantwoorden: *hoe had deze hervorming een oplossing kunnen bieden op de crisis in Rome?*